ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-09/22

в отношении адвоката

К.Т.А.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Т.А., доверителя З.Ю.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.08.2022 г. по жалобе доверителя З.Ю.А., в отношении адвоката К.Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.Ю.А. в отношении адвоката К.Т.А., в которой сообщается, что адвокат представляла доверителя по спору о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.Т.А. не предоставила доверителю З.Ю.А. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 50 000 руб.; не направила досудебную претензию ответчику Г.Н.К.; не подала исковое заявление в суд; после досрочного расторжения доверителем соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт З.Ю.А.;
* соглашение об оказании юридической помощи от 22.11.2021 г.;
* ответ на претензию от 09.06.2022 г.;
* досудебная претензия Г.Н.К.;
* исковое заявление о компенсации морального вреда.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 22 ноября 2021 года между ней и заявителем жалобы было заключено соглашение об оказании юридической помощи по защите интересов заявителя в судебном порядке по вопросу возмещения ущерба, причиненного ДТП, что включало в себя подготовку заявления в страховую компанию, досудебной претензии к виновнику ДТП, а в случае неурегулирования спора в досудебном порядке подготовку искового заявления о взыскании морального вреда и представление интересов Заявителя жалобы в суде.

Во исполнение заключенного Соглашения адвокатом были подготовлены как заявление в страховую компанию, так и досудебная претензия виновнику ДТП, а также проект искового заявления, что подтверждается приложениями к жалобе самого заявителя.

Причиной же неподачи претензии и искового заявления являлось уведомление заявителя жалобы о желании расторгнуть соглашение с просьбой о возврате всех переданных документов, а также в связи с несогласованием и неподписанием заявителем жалобы проекта искового заявления, что также подтверждается и самим заявителем в поданной жалобе.

Доводы о затягивании сроков исполнения Соглашения также не соответствуют действительности, поскольку проект претензии и искового заявления были подготовлены и направлены адвокатом на согласование заявителю жалобы еще 4 декабря 2021 года, заявление на страховое возмещение было подготовлено и подано уже 5 декабря 2021 года, что не позволяет говорить о затягивании сроков исполнения возложенных на нее обязательств.

Адвокатом неоднократно делались предложения доверителю сначала о частичном, затем о полном возврате полученного вознаграждения после досрочного расторжения соглашения со стороны доверителя, но доверитель настаивала сначала на полном возврате вознаграждения в размере 50 000 руб., а затем на выплате ей 80 000 руб. морального вреда.

Финансовые документы адвокатом были оформлены, денежные средства внесены в кассу адвокатского образования.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* квитанция о внесении денежных средств в кассу;
* заявление в страховую компанию.

29.09.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что неоднократно предлагала вернуть доверителю 25 000, затем 35 000 руб., но доверитель отказалась и настаивала на выплате ей 130 000 руб., что в 2,5 раза больше полученного гонорара.

29.09.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат предлагала ей вернуть 25 000 руб. из оплаченного гонорара на встрече 04.01.2022 г. после расторжения соглашения. 24 мая 2022 г. она снова обратилась с претензией, ответа получено не было. Ответ адвоката был получен от адвоката 6 июня 2022г., предложение также было вернуть 25 000 руб., которое не устраивает доверителя. В настоящее время спор относительно суммы гонорара к возврату рассматривается в судебном порядке.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- что адвокат К.Т.А. не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 50 000 руб.;

- не исполнила поручение, а именно не направила досудебную претензию ответчику Герасимовой Н.К. и не подала исковое заявление в суд;

- после досрочного расторжения доверителем соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокатом было получено вознаграждение без оформления финансовых документов комиссией исследованы представленные адвокатом квитанции, из которых следует, что адвокатом были внесены денежные средства, полученные от заявителя жалобы в качестве вознаграждения, в кассу адвокатского образования частями - 15000 рублей 22 ноября 2021 года и 35000 рублей 19 сентября 2022 года (т.е. вторая часть внесена уже после возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката).

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. Комиссия отмечает, что большая часть полученного вознаграждения (35 000 руб.) были внесены адвокатом в кассу адвокатского образования 17.09.2022 г. уже после возбуждения дисциплинарного производства, при этом на квитанции отсутствует подпись доверителя. Таким образом, в данной части комиссия квалифицирует наличие в действиях адвоката нарушения норм профессиональной этики.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Так, в отношении довода жалобы о ненадлежащем исполнении предмета поручения из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом во исполнение заключенного соглашения в период с 22.11.2021 г. по 30.12.2021 г. были подготовлены и направлены доверителю проекты заявления в страховую компанию, досудебной претензии и искового заявления. По утверждению самого доверителя, в проекты документов после ее замечаний адвокатом вносились правки и уточнения, т.к. адвокат приступила к исполнению принятого поручения.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики или правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Комиссия не усматривает в проектах документов, подготовленных адвокатом К.Т.А., признаков грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы до 30.12.2021 г. не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката.

В части довода о том, что адвокат не исполнила обязанность по возврату части неотработанного вознаграждения доверителю комиссией установлено, что адвокат с момента досрочного расторжения 30.12.2021 г. неоднократно устно и письменно предлагала вернуть доверителю 50 % ранее полученного гонорара (25 000 руб.), что не оспаривается самим доверителем, в связи с чем комиссия не усматривает здесь этических нарушений в действиях адвоката.

Относительно позиции доверителя о том, что адвокат обязана была вернуть ей ранее оплаченный гонорар в полном объеме и компенсировать моральный вред, комиссия разъясняет, что указанные вопросы находятся вне пределов компетенции комиссии и не могут быть разрешены в рамках дисциплинарного производства. По данным, предоставленным заявителем, в настоящее время между ней и адвокатом имеется гражданско-правовой спор о возврате суммы вознаграждения и морального вреда, который рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Т.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Ю.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Т.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.Ю.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не выдала доверителю финансовые документы в отношении части полученного гонорара в размере 35 000 руб., а также исполнила обязанность по внесению указанных денежных средств в кассу адвокатского образования 17.09.2022 г., после даты возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.